



## Bírósági meghagyás 2. – (fmh-t követő perben)

**Kibocsátható-e** a bírósági meghagyás, ha az alperes ellenkérelmet nem terjeszt elő, de a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás tartalmilag mindenben megfelel az érdemi védekezésnek vagy a beszámítási kifogásnak?

1. **Nem** bocsátható ki.
2. **Kibocsátható**, mert az ellentmondást követően a felperesnek a közjegyző felhívása kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az eljárási illetéket ki kell egészíteni és **keresetét a keresetlevélre**, valamint mellékleteire **vonatkozó rendelkezéseknek megfelelő tartalmú iratban kell előterjeszteni** a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon. Az irat bevezető részében utalni kell - a közjegyzői ügyszám feltüntetésével - a per fizetési meghagyásos eljárási előzményére, és az irathoz mellékelni kell a közjegyző felhívásának másolatát.

Az alperes a keresetlevél szerinti irat ismerete után kap komplett kereseti kérelmet, így ekkor lesz abban a helyzetben, hogy perbeli védekezést előterjeszthet.

A bíróság ne akarja eldönteni az alperes helyett, hogy az ő védekezése az legyen-e mint amit az ellentmondásban kifejtett, vagy más.

### Bírósági meghagyás 3. – („rész bírósági meghagyás”)

**A keresetlevél egységes egész**, azt a perindítás szakaszában sem lehet keresetenként elkülönített módon kezelni [Pp. 176. § (3) bek.], ezért nem lehetséges a keresetlevelet **tárgyi keresethalmazatok esetén** részeire bontani akkor sem, ha az alperes csak egyes keresetek tekintetében terjeszt elő akár az alaki, akár az érdemi védekezés feltételeinek megfelelő nyilatkozatot.

A bírósági meghagyásnak **a személyi állapotot érintő keresettel halmazatban álló tartási kereset** vonatkozásában **sincs helye**. A Pp. tiltó rendelkezése magára a személyi állapotot érintő perre és nem csupán a személyi állapoti követelésekre vonatkozik. A keresetek összekapcsolhatósága nem eredményezi (eredményezheti), hogy egy perben eltérő eljárási szabályokat alkalmazzon a bíróság.

**Nem bocsátható ki csak a tartásdíjra, ha**

- bontóperben,
- a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése
- a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránti perekben, a felperes gyermektartásdíj megfizetésére is kéri kötelezni az alperest.

[K51.]

## Bírósági meghagyás 4. – (igazolási kérelem)

1. Ha a fél az írásbeli ellenkérelem benyújtására megszabott **határidő hosszabbítás iránti kérelmét** a 147. §. (4) bek. alapján olyan időben adja be, amikor a kérelem elbírálására már csak a határidő letelte után kerül sor, és a kérelem elutasításra kerül, akkor az állásfoglalás szerint a határidő hosszabbítási kérelem elutasításáról szóló végzésében a bíróság az alperest – a jogkövetkezményekre történő utalással – **rövid határidővel felhívja** az írásbeli ellenkérelem előterjesztésére. Amennyiben az alperes ezt a határidőt elmulasztja, úgy a bíróságnak a bírósági meghagyást ki kell kibocsátania. [C42.]
2. Ha az **ellenkérelmet elkésetten** terjeszti elő **ÉS**
  - a) **Nem ad be** igazolási kérelmet:  
bírósági meghagyás + értesítés az ellenkérelem hatálytalanságáról.
  - b) **Igazolási kérelmet** nyújt be:  
döntés az igazolási kérelemről:
    - **helyt ad:** mintha határidőben beadta volna: **nem bocsátható ki** a bírósági meghagyás.
    - **visszautasítja vagy elutasítja:** **kibocsátható** a bírósági meghagyás a jogerőre emelkedés után. [C12.]

## Bírósági meghagyás 5. – (elismerés)

1. Alperes a 45 nap alatt a **keresetet írásban elismeri**:
  - A bírósági meghagyás **nem** bocsátható ki.
  - A bíróságnak a perfelvételt perfelvételi tárgyalás tartása nélkül le kell zárnia és az **érdemi tárgyalást** ki kell tűznie. [C15.]  
**Az „elismerés” nem önálló perfelvételi nyilatkozat, hanem az ellenkérelem része!!**
2. Alperes **csak alaki védekezést** terjeszt elő és az nyomban elutasítható.
  - **nem** bocsátható ki + érdemi tárgyalásra tűzés.
3. Alperes a keresetet csak **általánosságban vitató** nyilatkozatot tett:
  - **kibocsátani** a bírósági meghagyást és az indokolásban elég erre utalni. [C13.]

## Bírósági meghagyás 6. – (személyi állapottal kapcsolatos perben)

### 1. Probléma:

Alperes nem terjeszt elő védekezést. Mi a jogkövetkezménye?

### 2. Megoldás:

- a) bírósági meghagyás kibocsátása kizárt
- b) kitűzni a perfelvételi tárgyalást
- c) a perfelvételi tárgyaláson kötelező a felek személyes meghallgatása,
- d) ha az alperes elmulasztja, a felperes kérelmére a perfelvételi tárgyalást meg kell tartani,
- c) ha az alperes nem hivatkozik mentő körülményre (pl. az életviszonyaik, életkörülményeik változására), **helye lehet pénzbírság** kiszabásának a késedelmes védekezés előterjesztése miatt.

[C2.]

## Bírósági meghagyás 7. – (ellentmondás visszautasítási okok)

1. Ha a fél nem terjesztett elő egyidejűleg **ellenkérelmet** és/vagy beszámítást tartalmazó iratot.
2. Ha az ellentmondás **elkészt** és a mulasztását a fél nem igazolta. (Ez nem fellebbezési határidő, így az igazolási kérelmet az elsőfokú bíróság bírálja el.)
3. Ha az ellentmondással benyújtott ellenkérelem csak **formális védekezést** tartalmaz.
4. Ha a személyesen eljáró fél a járásbíróság előtti eljárásban az ellenkérelmét **nem a formanyomtatványon** adja elő.
5. Ha a fél csak beszámítást tartalmazó iratot terjeszt elő és azt a bíróság a Pp. 211. §-a szerint **visszautasította**.
6. Ha az ellentmondás **illetékét** hiánypótlásra történt felhívás ellenére a fél nem róta le.

## Bírósági meghagyás 8. – (költség megállapítás)

1. **Alacsonyabb összeget** állapít meg, ha a felperes nyilvánvalóan jogszabályellenesen vagy túlzott mértékben számította fel.
2. **Magasabb összeg** megállapítása fogalmilag **kizárt** (mert nem számította fel a fél)
3. A perköltség **nem része a keresetnek**. [„a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően” kötelezi]
4. A felszámított perköltség **megalapozottságát és összegszerűségét** ekkor (még) **nem** vizsgálhatja a bíróság. [K52.]
5. **Nem állapíthat meg** perköltséget a bírósági meghagyásban, ha azt a felperes a keresetlevélben nem számította fel [C21.]
6. **Ha kevesebbet számított fel** a keresetlevélben, mint amit jogszerűen követelhetne, a bíróság csak ennyi megfizetésére kötelezheti [C21.]



## Bírósági meghagyás 9. – (tájékoztatás)

K74: A bmh-ban tájékoztatni kell az alperest, „az **ellentmondás** lehetőségéről”,  
DE: arról, is, hogy ellenkérelmet vagy beszámítást kell előterjesztenie.  
Ha nincs ellenkérelem, csak ellentmondás, azt a bíróság visszautasítja.

- Ha azonban az ellentmondás tartalmaz érdemleges védekezést (alakit vagy érdemít), úgy kell tekinteni, hogy az ellenkérelmet is előterjesztette az alperes.
- Ha a fél személyesen jár el, akkor az ellenkérelmi nyomtatvány beadásában „implicite benne van” az ellentmondás is.
- Indok: ezekre a beadványokra nincs formanyomtatvány.

Kúria javaslata a bmh perorvoslati részére: (nem törvényi előírás!)

*„ A bírósági meghagyás ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül bármelyik fél írásban (... a meghagyást kibocsátó bíróságnál,...példányban benyújtandó) ellentmondással élhet, amellyel egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki, sem érdemi védekezést, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. Ugyanígy jár el a bíróság, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya mint az ítéletnek”.*

*Ezt értsd meg laikus!*

## Az elsőfokú eljárás 4. – (PERFELVÉTELI SZAK)

1. Az osztott perszerkezet funkciója, jellemzői
2. A lehetséges perfelvételi utak
3. Perfelvételi iratok (nyilatkozatok)
  - a) viszontkeresetlevél
  - b) beszámítást tartalmazó irat
  - c) előkészítő iratok
4. A perfelvételi nyilatkozatok megváltoztatása:
  - a) kereset- és ellenkérelem változtatás
  - b) késedelem
5. Hiányos vagy elmulasztott perfelvételi nyilatkozat jogkövetkezménye

## Perfelvétel 9. – [békéltető tárgyalás (dZPO) – egyezség létrehozása (Pp.)]

Lényegében azonos jogpolitikai cél: a jogvita lezárása egyezséggel!

**dZPO 278. §** A vita békés rendezése; békéltető tárgyalás; egyezség – „Első korai tárgyalás”

(1) A bíróságnak az eljárás minden állásában a jogvita, vagy egyes pontjai békés rendezésére kell törekednie.

(2) A szóbeli tárgyalást a jogvita békés rendezésének céljából békéltető tárgyalás előzi meg, kivéve ha külső egyeztetési fórum előtt már volt egyeztetési kísérlet vagy a békéltetési tárgyalás eleve kilátástalannak látszik. A bíróság a felekkel a tényállást a békéltető egyeztető tárgyalás során valamennyi körülmény szabad mérlegelése útján **taglalja és szükség esetén kérdéseket tesz fel**. A megjelent feleket erről személyesen hallgatja meg.

(3) A békéltető tárgyalásra, valamint további békéltetési kísérletekre el kell rendelni a felek személyes megjelenését.

(4) Ha a békéltető tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, az eljárás **nyugvását** kell elrendelni.

(5) A bíróság a feleket békéltető tárgyalás céljából megbízott vagy felkért bíróhoz **utalhatja**. Alkalmos esetekben a bíróság a feleknek javasolhatja a vita bíróságon kívüli rendezését. Ha a felek emellett döntenek, a 251 § megfelelően alkalmazandó. (nyugvás)

**Pp. 195. §** [Egyezség létrehozásának megkísérlése a perfelvételi tárgyaláson és közvetítői eljárás útján]

**A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően** a bíróság - ha annak sikerére esély mutatkozik - **megkísérli a felek között egyezség létrehozását**. A bíróság tájékoztatást nyújt a közvetítés igénybevételének lehetőségéről, annak módjáról és előnyeiről, az esetleges megállapodás bírósági egyezségbe foglalásának lehetőségéről, valamint a **szünetelés** szabályairól.

A felek akár a bírósági, akár a piaci közvetítést igénybe vehetik.

A dZPO-ba ezt a szabályt a 2001. évi novella vezette be.

## Perfelvétel 10. – (perfelvételi szak lefolytatásának módjai dZPO – Pp.)

### **dZPO 272. §** *Eljárásmód meghatározása*

(1) A jogvitát szóbeli tárgyalásra általában átfogóan kell előkészíteni (főtárgyalás - Haupttermin).

(2) Az elnök az **első szóbeli tárgyalásra** vagy egy korai időpontot határoz meg (275 §), vagy **írásbeli előkészítő eljárást** kezdeményez (276 §).

Az elnök kézbesíteti a keresetlevelet az alperesnek, akinek **2 hét** áll rendelkezésére, nyilatkozzon, hogy kíván-e védekezni. Ha igen, **kap további 2 hetet**, hogy **ügyvéd útján írásbeli ellenkérelmet** terjesszen elő.

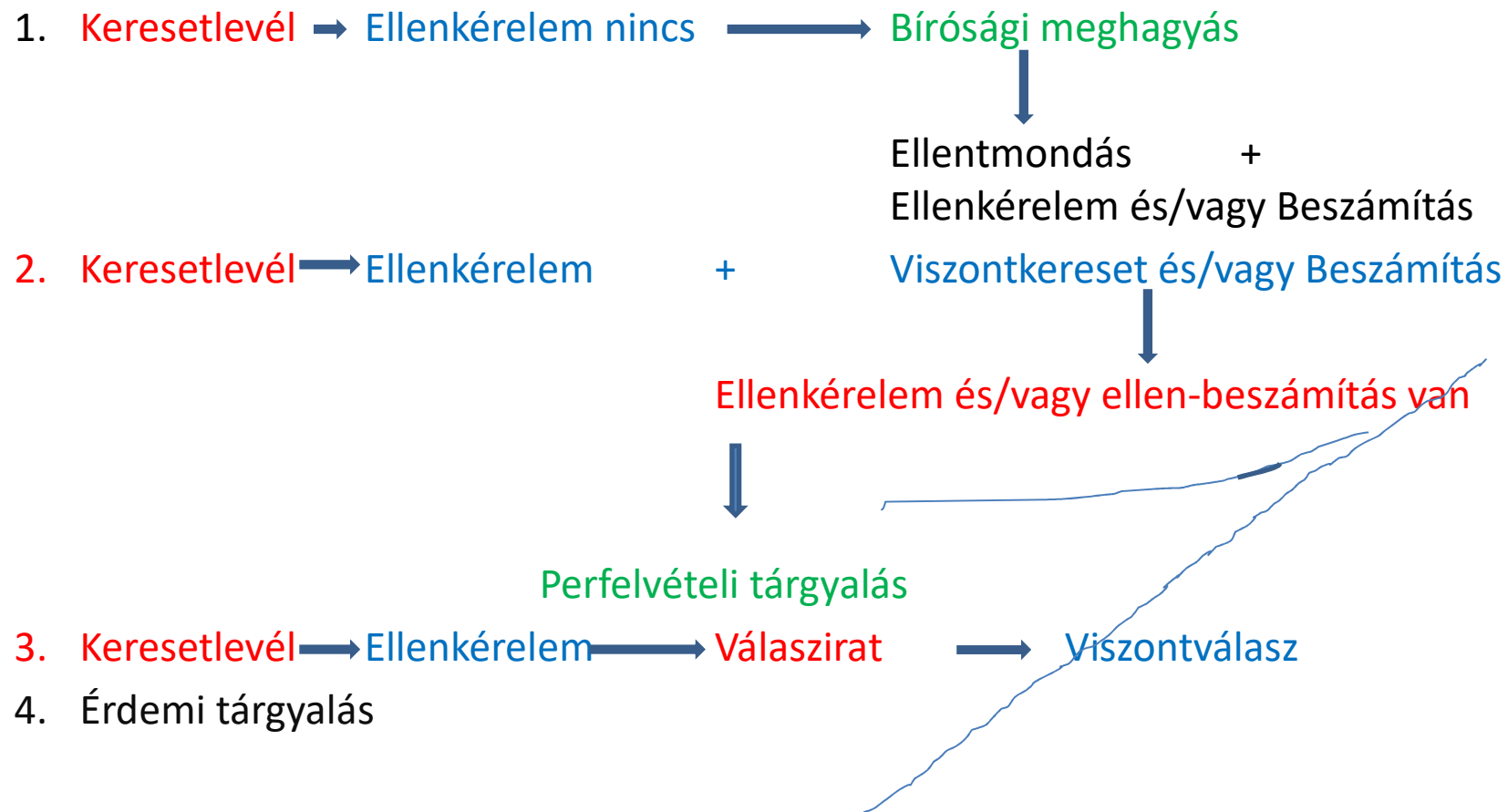
Tájékoztatja a mulasztási ítélet hozatalának lehetőségéről. (273-278.§§)

### **Pp. 187. §** *[A perfelvétel módjának meghatározása]*

A bíróság a keresettel szembeni írásbeli ellenkérelem előterjesztését követően, az ügy körülményeitől függően:

- a) a perfelvételi tárgyalás kitűzése előtt **további írásbeli perfelvételt** rendel el,
- b) kitűzi a **perfelvételi tárgyalást**, vagy
- c) további írásbeli perfelvétel elrendelése és perfelvételi **tárgyalás kitűzése nélkül** jár el.

## Perfelvétel 11. – (a perfelvétel lehetséges struktúrája)



## Perfelvétel 12. – (a perfelvétel lezárása)

1. Végzéssel: **nincs a tartalma részletezve!**  
DE! A végzésnek **kötőereje van** a bíróság számára, nem változtathatja meg!  
**Nem fellebbezhető.**  
Nem tartalmaz „összefoglalót”
2. Helyes eljárás:
  - Bíróság felhívja a feleket, hogy le akarja zárni a perfelvételt, tegyék meg összefoglaló nyilatkozataikat.  
Különösen, ha a „kezdő” bírói összefoglalónak ellentmond a felek további előadása a perfelvételi tárgyaláson.
  - A felek végleges álláspontját **„megfelelő részletezettséggel” jegyzőkönyvbe** foglalja.
  - Mivel nem változtatható meg, kereset- vagy ellenkérelem változtatás esetén a perfelvétel **kiegészítésére** kerülhet sor az érdemi szakban.

[C15.]
3. **Részleges lezárás nem lehet:**  
pl.: csak a keresetre nézve zárja le és a viszontkeresetre, beszámításra folytatná.  
[C44.]

## **Perfelvétel 13. – (az eljárás megszüntetése perfelvételi szakban)**

### **1. Esetei:**

- a) mulasztás:
  - aa) mindkettő
  - ab) egyik, de a másik nem kér tárgyalást
- b) Közös kérelem
- c) Felperes eláll a teljes keresettől
- d) + 240. §-os megszüntetési okok

### **2. Döntés a megszüntetésről:**

- a) Megszünteti az eljárást
  - b) Elutasítja a megszüntetés iránti kérelmet
    - ba) külön végzésben (nem fellebbezhető)
    - bb) az ítéletben
- [C28.]

## Perfelvétel 14. – (kereset és perfelvételi nyilatkozatok megváltoztatása)

1. A kereset nem perfelvételi nyilatkozat!
2. Perfelvételi nyilatkozatok:
  - a) ellenkérelem
  - b) viszontkereset
  - c) beszámítás
3. Főszabály: A perfelvétel során **szabadon változtatható** a kereset és az egyéb perfelvételi nyilatkozat.  
**Írásban vagy a tárgyaláson szóban.**  
**Feltétel:** ugyanabból vagy ténybeli, jogi alapon összefüggő jogviszonyból ered!
3. **Fékezi:** ha a fél **perfelvételi** nyilatkozatot úgy tesz meg, hogy arra **korábban** lehetősége lett volna, kötelező pénzbírságot kiszabni.  
DE: annak megállapítása, hogy korábban lehetősége lett volna, bírói **mérlegelést** igényel (de, csak az iratok alapján, hivatalból erre sem rendelhet el bizonyítást)
5. **Ha a felperes „késlekedett”** a keresetváltoztatással (mivel az nem perfelvételi nyilatkozat), az nem bírságható e szabály alapján.  
**VISZONT:** a **jóhiszemű eljárás megsértése** miatt igen.
6. Formailag elegendő: ha a megváltoztatott részeket terjeszti elő a fél.  
[C27.]



## Perfelvétel 15. – (a perfelvétel kiegészítése az érdemi tárgyalási szakban)

1. Perfelvételi szakban perfelvételi nyilatkozatok előadása:  
kereset – ellenkérelem (tényállítások – jogállítások – bizonyítási indítványok)
2. Perfelvétel lezárása
3. Érdemi tárgyalási szakban kivételesen:  
**keresetváltoztatás – ellenkérelem változtatás: új tény előadásával**  
ha azt a fél önhibáján kívüli ok indokolja  
(lehetséges párhuzamosan perfelvétel)  
**Csak írásban!**  
**utólagos bizonyítási indítvány:** **új bizonyíték előadásával**  
- ha az új bizonyíték a perfelvétel lezárását követően keletkezett vagy arról a fél **utólag** szerzett tudomást,  
- ha az valamely felhasznált bizonyítási eszköz bizonyító erejének, hitelt érdemlőségének, vagy a bizonyítás eredményének **cáfolatára** szolgál, feltéve, hogy az ellenbizonyítás szüksége, lehetőségének módja, eszköze csak a lefolytatott bizonyításból vált felismerhetővé.

## Perfelvétel 16. – (a preklúzió érvényesülése)

Az osztott perszerkezet egyik pillére.

**Lényege:** Bizonyos percesekek csak a perfelvételi szakban tehetők meg, **később már nem** (vagy csak szűk körben, feltételekkel).

**Csak akkor** terjeszthetők elő ha:

- arra **lehetőséget ad a Pp.** (vizontkereset-levél, beszámítást tartalmazó irat)
- a **bíróság hívja fel a felet** (ellenkérelem, válaszirat, viszontválasz, előkészítő irat)

**Jogkövetkezmény:**

1. **Hatálytalanság, ha nem terjeszti elő a perfelvételi iratot** [„a bíróság figyelmen kívül hagyja” – (203. § (1) bek.)

kivéve: **vizontkereset, beszámítás:**

itt a jogkövetkezmény: **visszautasítás!**

pl. 1. **keresetváltoztatás** érdemi szakban: kérelmezési-engedélyezési eljárással  
indoka: nem dogmatikai, inkább perökonomiai

**probléma lehet:**

**Volt-e keresetváltoztatás**, ha olyan nyilatkozatot tett az érdemi tárgyaláson?

Megoldás: a bíróság figyelmeztesse, hogy nem adott be kérelmet (nem volt engedélyezés), tehát figyelmen kívül fogja hagyni (hatálytalan eljárási cselekmény).

2. **bírósági felhívás vagy törvényi engedély nélkül benyújtott perfelvételi irat.**

**probléma lehet:** a bírói lelkiismeret: előtte az irat és nem veheti figyelembe!?

2. **Úgy tekinti, hogy nem kíván, nem tud, ... [203. § (2) bek.]**

3. **Hiányos tartalma szerint bírálja el**, ha a perfelvétel során sem egészíti ki teljeskörűvé a **perfelvételi nyilatkozatát**

## Az elsőfokú eljárás 6. – (ÉRDEMI TÁRGYALÁSI SZAK)

1. Az érdemi tárgyalási szak funkciója
2. Megengedett keresetváltoztatás
  - a) feltételei
  - b) eljárásrendje
3. Utólagos bizonyítás
4. Feltételhez nem kötött perfelvételi nyilatkozatok
  - a) nincs feltétele,
  - b) nem hoz engedélyező/elutasító végzést.

# Érdemi tárgyalás 1. – (célja - keresetváltoztatás – ellenkérelem változtatás 1.)

## 1. Cél

## 2. Kérelmezési – engedélyezési eljárás a keresetváltoztatásnál. [Alaki – tartalmi vizsgálat]

Kétirányú vizsgálat:

**Kérelem** a változtatáshoz:

új tény tudomására jutása  
tartalmazza a **feltételeket**

**új tény a keresetváltoztatáshoz**

**15 napon belül kérelem** az engedélyezésre  
[új tény, önhiba hiánya, ekkor vált relevánssá,  
(ellenkérelemnél az elismerés okszerűtlenné vált)  
az anyagi pervezetés indokolja]

**ÉS**

**ugyanabból a jogviszonyból ered + hatáskör, illetékesség fennáll** (keresetnél).

**Visszautasítja** az engedélyezés iránti kérelmet (**alaki vizsgálat; a végzés nem fellebbezhető**)

- elkésett,
- nem tartalmazza a feltételeket,
- nem tartalmazza a keresetlevél valamennyi tartalmi elemét,
- keresetlevél visszautasítási ok forog fenn.

**Elutasítja** a változtatás iránti kérelmet (**tartalmi vizsgálat**):

- tartalmazza, de nem állnak fenn a kérelemben írt feltételek  
(pl. az önhiba hiánya, hatáskör)

## Érdemi tárgyalás 2. – (keresetváltoztatás – ellenkérelem változtatás 2.)

**Probléma lehet:**

**1. Tárgyaláson szóban nem terjeszthető elő.**

**Kivéve: személyesen eljáró fél a járásbíróságon.**

**2. Tárgyaláson új tényt „említ” a fél.**

Megoldás: anyagi pervezetés: nyilatkoztatni, hogy kíván-e keresetet változtatni és ha igen, a kérelmét írásban kell előterjeszteni

**3. Pénzbírság:** ha **ismételten** változtatás iránti kérelmet terjeszt elő és a bíróság azt visszautasítja (akár változott a tartalma, akár nem) [C36.]

**4. Mi lesz az eredeti keresettel, ha nem engedi a változtatást a bíróság?**

Megoldás: - dönteni kell az eredeti keresetről (úgy, mint amikor az alperes nem járul hozzá az elálláshoz és nem lehet megszüntetni a pert).  
[C37.]

- ha a felperes nem óhajt perelni, álljon el a keresettől  
(a döntés az alperes kezében lesz, hozzájárul-e vagy sem az eljárás megszüntetéséhez)

Érdemi tárgyalás 3. - (keresetváltoztatás – ellenkérelem változtatás 3.)

## **5. Megengedett keresetváltoztatás:**

- járásbíróságtól nincs helye a keresetlevél áttételének a törvényszékhez, ha a felemelt perérték meghaladja a 30 MFt-ot [C5.]

## Érdemi tárgyalás 4. – (keresetváltoztatás - ellenkérelem változtatás 4.)

### 1. Kérelmezési – engedélyezési eljárás

- a) A kérelemnek **kifejezettnek** kell lenni.
- b) Ha a fél csak új tényre hivatkozik és a tényállítást változtatja meg, de nem kéri kifejezetten a kereset-, ellenkérelem változtatás engedélyezését: **visszautasítás!**  
(hiánypótlási felhívás nélkül)

Mert: tartalom szerint bírálja el!

[C35.]

## Utólagos bizonyítás

**Utólagos bizonyítás** keretében **új tény előadása** a bizonyításhoz:

- kereset, ellenkérelem változatlan, de  
a tény **utóbb** keletkezett, utóbb szerzett róla tudomást,
- keresetváltoztatás esetén  
az **utólagos perfelvétel keretében** tehet bizonyítási  
indítványt,
- a bizonyítás eredményének **cáfolatára** szolgál  
(pl. a tanú nem is volt jelen, amiről beszél)
- az **anyagi pervezetés** indokolja.

Határidő: 15 nap, nincs helye igazolásnak – a bíróság **figyelmen kívül hagyja**

[nincs végzés, de tájékoztathatja a feleket]

**Nincs kérelmezési – engedélyezési eljárás!**



## A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított per

1. **A kereset tárgya:** szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés
2. **A kereset alapja:** a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye
3. **Alkalmazandó szabályok:**
  - Pp.
  - 2013. évi XXXIV. tv. (az eltérésekre)
- a) **Perérték:** 3 MFt alatt is peresíthető
- b) **Perlési határidő:** szakvélemény kézbesítésétől 60 nap
- c) **Keresetlevél:** csatolandó a szakvélemény, kézbesítési napot igazoló okirat  
Elmulasztása: visszautasítás!
- d) **Jogi képviselő:** kötelező.
- e) **Letét:** kérelemre ideiglenes intézkedésként
- f) **Ítélet:** rendelkezik a letett összegről
- g) **Szakkérdés:**
  - ga) meghallgatható: Szakértői Tanács vezetője, tagja
  - gb) kirendelhető: más szakértő, új szakértő
- h) **Ítélet előzetes végrehajthatósága:** kötelező
- i) **Soronkívüli eljárás**
- j) **Rövidített határidők:**
  - ja) 45 (90) nap helyett 15 (15) nap: ellenkérelem, viszontkereset-levél, beszámítást tartalmazó irat
  - jb) 8 nap és 2 hónap: tárgyalási időköz, kitűzési határidő
  - jc) további írásbeli előkészítés nem lehet



## Pervezetés 1. – (alaki 1.)

### 1. Fogalom:

az eljárás során eszközölt bírói cselekmények összessége, ami biztosítja az eljárás törvényességét, folyamatosságát, célszerűségét, ütemét.

### 2. Eszközei:

- a) Tárgyaláson kívül:
  - előkészítő irat bekérése
  - hatóság megkeresése
  - irat beszerzése
  - szakvélemény megküldése
  - „rendfenntartás beadványokban”
- b) Tárgyaláson:
  - kérdezés
  - szómegevonás

## Pervezetés 2. – (alaki 2.)

### c) Rendfenntartás:

„rendzavarás”: az eljárási rend és az eljárás méltóságának megsértése.

1. tárgyaláson kívül

beadványban

2. tárgyaláson

felek és képviselők, közreműködők

- rendreutasítás
- pénzbírság
- kiutasítás
- kivezettetés

hallgatóság

- rendreutasítás
- kiutasítás
- kivezettetés

### Pervezetés 3. – (alaki 3.)

- d) Bűncselekménynél:** őrizetbe vétel
- e) Kiutasítás hatálya:** egy tárgyalási nap részére  
egy tárgyalási napra  
az egész eljárási fokra
- f) Kiutasítás jogkövetkezménye:**
  - tárgyalás elhalasztása: a képviselet pótlására
  - kivéve: a kiutasított kéri a folytatást

## Pervezetés 4. – (anyagi 1.)

1. **Fogalom:** a hiánytalan perfelvételi nyilatkozat megtételéhez nyújtott bírói cselekmény.  
**pl.:** **kártérítést kér, de nem jelöl meg pontos kárösszeget.**
2. **Okok:**
  - a) A perfelvételi nyilatkozat (itt a keresetlevélbeliek is) **„következetlen”**:
    - hiányos  
[pl. a jogállításhoz megjelölt tények nem teljeskörűek]
    - nem kellően részletezett  
[pl. nem adta elő a szerződéskötést, csak a hibás teljesítésre hivatkozik]
    - ellentmondásos
  - b) A perbe vitt **anyagi joghoz** kapcsolódóan:
    - eltérő jogértelmezés  
[pl. az előadott tényekből más jog következne]
    - hivatalból figyelembe veendő tény észlelése  
[pl. atipikus szerződési kikötés]
    - nincs a kérelemhez kötve  
[pl. túlépítés, érvénytelenség]

## Pervezetés 5. – (anyagi 2/1.)

**Okok (folyt.): (1)**

**c) Bizonyítási kapcsolódás**

- nem tartalmaz bizonyítási indítványt
- vitás a bizonyítási kötelezettség megoszlása
- vitás a bizonyítási teher

pl.: [BDT2019. 4084. alapján]:

[43] A perbeli esetben a kereset körében vita volt a felek között abban, hogy a kiállított 3 teljesítésigazolásra figyelemmel **a felperest terheli-e a szerződés teljesítésének bizonyítása, vagy a teljesítésigazolások folytán az alperesnek kell bizonyítania ennek ellenkezőjét**: azt, hogy a felperest a hátralékos vállalkozói díj nem illeti meg. Az elsőfokú bíróságnak tájékoztatni kellett volna a feleket e körben a bizonyíték rendelkezésre bocsátása, illetve a bizonyítás indítványozása elmulasztásának, valamint sikertelenségének következményeiről, mert a felek egyértelműen azt állították, hogy az általuk lényegesnek ítélt tény tekintetében a bizonyítás a másik felet terheli.

[44] A szerződéssel összefüggésben a felperes állította, hogy a szerződést teljesítette, hogy az általa becsatolt számlák, az ahhoz kapcsolt teljesítésigazolások e szerződéssel összefüggésben kerültek kiállításra, erre vonatkozóan okirati bizonyítékot csatolt és tanúk kihallgatását kérte. A bíróság a bizonyítékok mérlegelésével azt állapította meg, hogy a szerződés teljesítését a három becsatolt teljesítésigazolás alátámasztja, és a számla is ehhez a szerződéshez kapcsolódott.

[45] A felperes által bizonyított tényekkel szemben az alperesnek kellett volna ellenbizonyítást felajánlani arra vonatkozóan, hogy a kiállított teljesítésigazolásokban írtakkal ellentétben a felperes részéről a teljesítés nem történt meg, a felperes a munkát nem, vagy csak részben végezte el.

## Pervezetés 6. – (anyagi 2/2.)

**Okok (folyt.): (2)**

**c) Bizonyítási kapcsolódás**

- nem tartalmaz bizonyítási indítványt
- vitás a bizonyítási kötelezettség megoszlása
- vitás a bizonyítási teher

[Pécsi Ítéltábla Gf. 40.008/2019/9. sz.]:

**Kártérítési kereset** esetén a kár bekövetkezésének bizonyítása a felperes érdekében áll. A kár bekövetkezésének ténybeli alapja a perbeli esetben az volt, hogy a felperes (felszámoló) nem kapta meg a neki a záróvégzés szerint járó összeget, mert azt az alperesek nem fizették meg. Nemleges tény bizonyítása - ahogy erre a felperes hivatkozott is - a felperes számára nem volt lehetséges, így a Pp. 265. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a bizonyítási szükséghelyzet állt fenn, mert a felperes valószínűsítette, hogy a tényállítás bizonyítása számára nem lehetséges, de az ellenérdekű féltől elvárható az állított tények fenn nem állásának bizonyítása, és az ellenérdekű fél nem valószínűsítette ennek ellenkezőjét.

Az I. rendű alperestől (felszámoló cég) elvárható volt a felszámolási iratok megőrzése, ez jogszabályi kötelezettsége is (Cstv. 52. § (1) bekezdés, 53. § (3) bekezdés), nem hivatkozhat eredményesen arra, hogy a felszámolói névjegyzékből törlését követően az iratokat leselejtezte. A bizonyítási szükséghelyzete fennállása folytán a Pp. 265. § (3) bekezdése szerint a szükséghelyzetben lévő fél által bizonyítandó tényt - a perbeli esetben a kár bekövetkezését, amely abból eredt, hogy az I. rendű alperes a záróvégzésben meghatározott összeget nem fizette meg - a másodfokú bíróság valósnak fogadta el, mivel e tekintetben kételye nem merült fel.



## Pervezetés 7. – (anyagi 3.)

### 3. Közrehatás fajai:

- kérdés
- felhívás nyilatkozattételre: [Ft?]
- tájékoztatás:
  - bizonyításról  
[beismert tényre kételye merült fel]
  - jogértelmezésről
  - hivatalból figyelembe veendő tényről
  - ha nincs a kérelemhez kötve

### 4. Korlát:

a felek **jogállítási**!

[jogcímmel kötöttség!]

ehhez kellene a tények!

**a tényekhez nem adhat jogcímet!**

ha a fél nem jelöli meg a tényekhez a helyes jogot, el kell utasítani a keresetet!

### 5. Felekre nem kötelező.

## Az eljárás megszüntetése 1. – (hivatalból 1.)

1. A) Keresetlevél visszautasítás: közlésig!  
B) Eljárás megszüntetés: közléstől!  
Lehetséges: a) perfelvételi szak  
b) érdemi szak  
c) másodfok  
d) felülvizsgálati elj.  
C) Viszontkeresetre mut. mut.
2. **Megszüntetési okok:** 240. §
  - a) IGEN: 176. § (1) bek. **a)-i)** pontok  
176. § (2) bek. **a)-c)** pontok  
NEM: 176. § (1) bek. j)-l) pontok  
176. § (2) bek. d)-f) pontok
  - b) **joghatóság:** nem állapítható meg  
[visszautasításnál objektív: kizárt vagy kizárólagos]  
itt szubjektív: ha az alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjeszt elő  
(nem lehet bmh.)  
ha az ellenkérelemben joghatósági kifogást tesz
  - c) **joghatóság:** nem állapítható meg, DE:  
alperesi perbe bocsátkozás sem teremtheti meg  
pl.: házassági per, szülői felelősséggel kapcsolatos  
ügyek (Brüsszel IIa rendelet – 2201/2003/EK rend.)  
alperesnek Mo-on nincs szokásos tart. helye

## Az eljárás megszüntetése 2. – (hivatalból 2.)

d) **törvényes képviselőt** mellőzték, felhívás ellenére:

- DE:
1. visszautasítás, ha a keresetlevélből látja és felszólítja hiánypótlásra [a) pont szerint a 176. § (2) bek. a) pontja szerint]
  2. megszüntetés, ha a keresetlevél szabályszerű, de később lesz szükség a törvényes képviselőre  
pl.: jogutódlás  
gah.

e) **Rendes bírósági:** **hatáskör hiánya vagy (alávetéses!)kizárólagos illetékesség:**

kivéve: perértéki függőség, de védekezik  
alávetést nem kifogásolva védekezik

**Közig. bírósági:** **hatáskör hiánya** 240. § (1) bek. i) pont  
nincs kivétel!

**Oka:** később észleli

keresetváltoztatás perfelvételi szakban

[keresetváltoztatás érdemi szakban nem lehet, mert a hatáskör hiánya miatt a kérelmet el kell utasítani]

**Megoldás:** az eljárás megszüntetése + egyidejűleg áttétel

kivéve: ha a közig. per már folyamatban van  
(„kétszer nem tárgyalhatja”)

## Az eljárás megszüntetése 3. – (hivatalból 3.)

- f) **a fél halála** (megszűnése) és a jogutódlás kizárt
1. akkor is, ha még nem közölték a keresetlevelet,
  2. nincs helye ekkor félbeszakadásnak
- g) **perfelvételi tárgyalás elmulasztása:**
1. mindkettő,
  2. egyik mulaszt, a megjelent nem kéri a tárgyalást
- Nincs helye a szünetelésnek!
- h) **jogi képviselot nem biztosítja**, felhívás ellenére
1. jb-tól vagy kmb-tól áttétel vagy kijelölés
  2. jb-on jogi képviselővel járt el és az megsűnt  
de nem alkalmazható a személyes eljárásra áttérés szabálya
  3. bírói felhívás után pártfogó ügyvéd kérése,  
de az elbírálást követő határidő alatt nem gondoskodik jogi képviselőről
- 3. Határozatok:**
- a) Megszűntető végzés: külön fellebbezhető
- b) Megszűntetés iránti kérelmet elutasító végzés: nem fellebbezhető  
csak az ítélet elleni fellebbezésben támadható  
indokolni az ítéletben kell

## Az eljárás megszüntetése 4. – (kérelemre 1.)

### 1. **Megszüntetési okok:**

#### a) **teljes keresettől elállt** a felperes

alperes hozzájárulása nélkül:

- érdemi ellenkérelme előtt

(akkor is, ha közben már kézbesítették a keresetlevelet)

- alperes teljesítése esetén

kereset közlése előtt

kereset közlése után

#### b) **közös kérelemre**

akár a perindítás joghatásainak beállta előtt is

#### c) **nincs jogutódja** a megszünt félnek

- ellenfél a költséget előlegezi és kéri ügygondnok kirendelését

- az ügygondnok ellen folytatják az eljárást

(nem a megszünt fél képviselője!)

- bármelyik fél kérheti a megszüntetést

- ellenfél

- pertárs

- ügygondnok

- nincs félbeszakadás!

#### d) **perköltségbiztosítékot nem adott + alperes egyidejűleg kérte** a megszüntetést

- alperes kérelme alapján

- a kérelem előterjesztendő az ellenkérelemmel egyidejűleg

később: ha a feltételekről önhibáján kívül később szerzett tudomást

## Az eljárás megszüntetése 5. – (kérelemre 2.)

### 2. Határozatok:

#### a) külön fellebbezhető:

- megszüntető végzés
- a kérelmet elutasító végzés:
  - elállás
  - közös kérelem
  - perköltségbiztosíték letételét elutasító az alperes részéről

#### b) nem fellebbezhető:

- megszünt fél esetén az elutasító végzés, ha nem kér ügygondnokot  
[az eljárás félbeszakad, de!]

## Az eljárás megszüntetése 6. – (részben)

### 1. Részbeni megszüntetés

- a) keresetre
- b) viszontkeresetre
- c) peres félre
- d) részbeni elállásra

### 2. Lehetséges: hivatalból

kérelemre

### 3. Joghatások fenntartása megszüntetés esetén:

- a) keresetlevél beadásához fűződő
- b) perindításhoz fűződő

- HA:
- 1. visszautasítási okok miatt, [a] pont]
  - 2. törv. képv. mellőzése miatt [d] pont]
  - 3. perköltségbiztosíték miatt [d] pont]

**30 napon belül** újból érvényesíti.