

Károli Gáspár Református Egyetem Állam-
és Jogtudományi Doktori Iskola



dr. Liber Ádám

Adatvédelem és platformok a DSA tükrében

PhD értekezés tézisei

A doktori iskola vezetője: Prof. Dr. Jakab Éva DSc., egyetemi tanár

Felelős témavezető: Dr. habil. Tóth András PhD
tanszékvezető, egyetemi docens

Kézirat lezárásának időpontja: 2025. augusztus 5. napja

BUDAPEST 2025

TARTALOMJEGYZÉK

1. A kitűzött kutatás felvázolása	3
2. Az elvégzett kutatás, vizsgálat, elemzés leírása, a módszer rögzítése és a források számbavétele	4
3. Az új tudományos eredmények tézisszerű összefoglalása	5
4. Teljes publikációs jegyzék	9

1. A KITŰZÖTT KUTATÁS FELVÁZOLÁSA

A jelen értekezés központi kutatási kérdése, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet¹ (DSA) új kötelezettségei miként hatnak a platformok, közöttük különösen a rendszerszintű kockázatokat hordozó online óriásplatformok (VLOP) és nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatók (VLOSE) adatkezelési gyakorlataira, illetőleg a DSA új szabályai hogyan viszonyulnak az Európai Unió meglévő adatvédelmi jogi keretrendszeréhez, így az Európai Unió általános adatvédelmi rendeletéhez² (GDPR) és az ePrivacy irányelvhez.³

A kutatás célja annak a tézisnek az igazolása, hogy a DSA nem csupán egy újabb, kiegészítő szabályozási réteget jelent, hanem adatvédelmi területen egyfajta szükségszerű jogalkotói korrekcióként fogható fel. Ez a korrekció az uniós adatvédelmi jog platform-kontextusban megmutatkozó végrehajtási mechanizmusainak kudarcaira reagál, amelyek a globális online platformok adatvezérelt üzleti modelljeivel való szembesülés során nyilvánvalóvá váltak. A kutatás arra a hipotézisre épül, hogy a GDPR reaktív, utólagos szankcionálásra épülő modellje strukturálisan elégtelennek bizonyult a rendszerszintű kockázatokat hordozó platformok szabályozására. Ezzel szemben a DSA egy proaktív, *ex-ante*, a platformok technikai és tervezési architektúrájára fókuszáló kötelezettségrendszer vezet be, amely kifejezetten azokat a pontokat célozza, ahol az uniós adatvédelmi jog eddig nem bizonyult kellően hatékonnak.

A kutatás fókusza tudatosan a két szabályozási rendszer legkritikusabb metszéspontjaira és kölcsönhatásaira irányul, így különösen az online megfigyelés, a profilozás, a tartalommoderálás, az automatizált döntéshozatal, a felhasználók – kiemelten a kiskorúak – alapvető jogainak védelme, illetőleg a végrehajtási mechanizmusok összefüggéseire.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065 rendelete (2022. október 19.) a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet), HL L 277., 2022.10.27., 1. o.; helyesbítette: HL L 3., 2023.1.5., 20. o.

² Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet)

³ Az Európai Parlament és a Tanács 2002/58/EK irányelve (2002. július 12.) az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről (Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv), HL L 201., 2002.7.31., 37. o.; Az irányelv módosításai: 2006/24/EK irányelv (HL L 105., 2006.4.13., 54. o.); 2009/136/EK irányelv (HL L 337., 2009.12.18., 11. o.).

2. AZ ELVÉGZETT KUTATÁS, VIZSGÁLAT, ELEMZÉS LEÍRÁSA, A MÓDSZER RÖGZÍTÉSE ÉS A FORRÁSOK SZÁMBAVÉTELE

A kutatás módszertana több pilléren nyugszik. A munka gerincét a *jogdogmatikai elemzés* adja, amely a releváns uniós és tagállami jogszabályok (GDPR, ePrivacy irányelv, DSA, Elkertv.) normatív tartalmát vizsgálja. Ezt egészíti ki az *összehasonlító módszer*, amely a két szabályozási rendszer közötti hasonlóságokat, különbségeket és átfedéseket tárja fel. A téma újszerűsége miatt kiemelt szerepet kap a legfrissebb *hatósági és bírósági gyakorlat kritikai-elemző feldolgozása*, amely a dolgozatot joggyakorlat-orientált megközelítéssel gazdagítja. Ez a módszertani hármas teszi lehetővé, hogy a dolgozat ne csupán leíró jellegű legyen, hanem értékelő következtetéseket és megalapozott javaslatokat is megfogalmazzon.

A disszertáció *négy fő tartalmi egységre* tagolódik és a téma felépítésében az általánostól (elméleti és jogszabályi háttér) a specifikus felé (új szabályok és azok kihívásai) haladok, végül a gyakorlati megoldási javaslatokkal zárok. Az értekezésem tehát nem marad meg az elmélet szintjén, hanem joggyakorlat orientált, mivel számos gyakorlati példával és esettanulmánnyal támasztom alá az elemzést, ami élővé és alkalmazhatóvá teszi a megfogalmazott következtetéseket és javaslatokat.

Az értekezés *első része* a digitális platformok adatkezelésével kapcsolatos alapvető problémákat és a szabályozási beavatkozás szükségességét alapozza meg. A *második rész* a GDPR alapelveinek érvényesülési problémáit diagnosztizálja a platform-ökoszisztémában, feltárva azokat a strukturális feszültségeket, amelyek a végrehajtási kudarcokhoz vezettek. A *harmadik rész* szisztematikusan elemzi a DSA adatvédelmi relevanciájú új kötelezettségeit, bemutatva, hogy ezek miként működnek korrekciós mechanizmusként. Az *utolsó rész* az európai adatvédelmi rendszer és a DSA végrehajtásának gyakorlati szempontjait, a felügyeleti modellek összevetését és az intézményi együttműködés kényszerét vizsgálja, majd szintetizálja az eredményeket és konkrét szakpolitikai javaslatokat fogalmaz meg.

A kutatás széleskörű forrásbázisra épül, amely magában foglalja a releváns uniós és nemzeti jogszabályokat (különösen a GDPR, az ePrivacy irányelv és a DSA), az Európai Unió Bíróságának és a tagállami bíróságoknak a témában irányadó ítéleteit, az európai és nemzeti adatvédelmi,

versenyhatóságok és digitális szolgáltatási koordinátorok iránymutatásait és döntéseit, valamint a legfrissebb nemzetközi és hazai jogtudományi szakirodalmat.

3. AZ ÚJ TUDOMÁNYOS EREDMÉNYEK TÉZISSZERŰ ÖSSZEFOGLALÁSA

Doktori értekezésem újdonságértékű megállapításai és javaslatai az alábbi pontokba foglalhatók össze:

- ***Első Tézis: A DSA mint az uniós adatvédelmi jog végrehajtási korrekciója***

Az értekezés kidolgozza és bizonyítja azt a tézist, hogy a DSA nem csupán *lex specialis* az uniós adatvédelmi rezsim mellett, hanem egy *rendszerszintű szabályozási korrekció*, amely az uniós adatvédelmi jog platform-kontextusban megmutatkozó végrehajtási kudarcaira ad *ex-ante*, architektúrális válaszokat. Ez az értelmezési keret újszerű, és mélyebb megértést kínál a két szabályozás viszonyáról. A DSA konkrét, *ex-ante* kötelezettségei (pl. kockázatértékelés, interfész-tervezési szabályok) a GDPR absztrakt elv alapú megközelítését (pl. beépített adatvédelem, elszámoltathatóság) teszi a platform-ökoszisztémában ellenőrizhetővé és kikényszeríthetővé, jogalkotói korrekcióként kezelve az adatvédelmi rezsim végrehajtási deficitjeit. A DSA a „hogyan”-ra ad választ, míg a GDPR a „mit” határozza meg: a DSA 38. cikk szerinti, nem profilalkotáson alapuló ajánlórendszer-opció a GDPR 25. cikk szerinti beépített adatvédelem konkrét technikai megvalósulása; a DSA 25. cikk sötét mintákra vonatkozó tilalma pedig a GDPR szerinti önkéntes és tájékozott hozzájárulás érvényességének architektúrális előfeltétele. A disszertáció részletesen bemutatja, hogy a DSA specifikus rendelkezései – mint a sötét minták tilalma (25. cikk), a kiskorúak védelmére vonatkozó szigorúbb szabályok (28. cikk), valamint a kutatói adathozzáférés (40. cikk) – hogyan válnak a GDPR által biztosított jogok (pl. hozzájárulás, a sérülékeny csoportok védelme) gyakorlati érvényesülésének konkrét garanciáivá. A kutatás feltárja, hogy ezen területeken a DSA nem csupán kiegészíti, hanem operatív tartalommal tölti meg a GDPR általánosabb elveit, és megoldást kínál azokra a végrehajtási kihívásokra és kudarcokra, ahol a platformok az adatvédelmi szabályok alkalmazását szisztematikusan erodálták.

- ***Második Tézis: A szabályozás „architektúrális fordulatának” azonosítása***

Az értekezés azonosít egy paradigmaváltást az EU digitális szabályozásában: a GDPR reaktív, utólagos szankcionáláson és az egyedi adatkezelési műveleteken alapuló „conduct-based” modelljétől való elmozdulást a DSA proaktív, a platformok tervezési döntéseire és belső folyamataira fókuszáló, „design-based” (architektúrális) szabályozási logikája felé, amely a szabályozás fókuszát a platformok „viselkedéséről” a belső működési architektúrájukra helyezi át. Az értekezés ezen tézise az uniós adatvédelmi szabályozás és a DSA szabályozási filozófiája közötti alapvető különbségre épül: ezek nem csupán eltérő területeket szabályoznak, hanem a szabályozói beavatkozás mélységében és logikájában is eltérnek egymástól, ami egy tudatos szabályozási evolúciót, egy „architektúrális fordulatot” jelez. Az uniós adatvédelmi jog végrehajtási modellje utólagos ellenőrzésre és bírság szankciókra támaszkodik, amelyek nem változtatták meg érdemben a platformok adatalapú üzleti modelljeit, mivel ezek a jogsértések tüneteit kezelték, nem az architektúrába épített okokat. Az értekezés rámutat, hogy ez a „conduct-based” (viselkedésalapú) megközelítés a globális online platformokkal szemben egyfajta szabályozási válsághoz és a végrehajtási kudarchoz vezetett. Ezzel szemben a DSA a rendszerszintű kockázatértékelést, a felhasználói felületek és ajánlórendszerek átláthatóságát, a sötét minták tilalmát, valamint a független auditokat írja elő, így már a tervezési szakaszban kényszeríti ki a felelősségteljes működést. Ez a „architektúrális fordulat” az uniós adatvédelmi jog végrehajtására adott korrekciós lépés, amely a szankciók helyett a kockázatok előzetes kezelésére és a platformok működésének belső átalakítására helyezi a hangsúlyt, hatékonyabb eszközöket biztosítva a rendszerszintű adatvédelmi problémák megelőzésére és kezelésére.

- ***Harmadik Tézis: A DSA szabályai befolyásolják és felülírják a GDPR rugalmas jogalapjai kiterjesztő értelmezését***

Értekezésem bebizonyítja, hogy a DSA közvetetten, de jelentősen hat az adatkezelés jogalapjainak alkalmazására a platformoknál, azok alkalmazási feltételeinek átalakításával. A DSA a célzott hirdetésekre vonatkozó abszolút tilalmain (DSA 26. és 28. cikk) keresztül felülírja a GDPR rugalmas jogalapjainak (különösen a hozzájárulás, szerződés és jogos érdek) platform-kontextusban történő kiterjesztő értelmezését. Ezen *per se* jogellenességi tényállásokkal a jogalkotó egyértelmű, mérlegelést nem igénylő határokat szab a profilalkotásnak, megszüntetve

azokat a jogértelmezési bizonytalanságokat, amelyeket a platformok korábban a kiterjedt adatgyűjtés igazolására használtak. Ezzel a DSA a komplex, eseti érdekmérlegelés helyett egyértelmű, horizontális szabályokat állít fel, jelentősen szűkítve a platformok mozgásterét a különleges kategóriájú adatokon alapuló és a kiskorúakat célzó adatmonetizáció terén. Új eredményként rávilágítok arra is, hogy a platformok sok esetben jogos érdek jogalapra támaszkodtak a felhasználói adatok kezelésekor – azonban a DSA által megkövetelt nagyobb transzparencia és felhasználói kontroll (pl. a hírfolyam-algoritmus beállításának lehetősége) jelentősen szűkíti a jogszerű adatkezelés mozgásterét ezen a területen és megakadályozzák azt, hogy a platformok szisztematikus módon tovább erodálhassák az adatvédelmi jogalapok alkalmazását.

- ***Negyedik Tézis: A tisztességes adatkezelés elvének újraértelmezése: a lényegi (szubsztantív) tisztességesség mint a platformok adatkezelési gyakorlatának új értékelési mércéje***

Az értekezés új tudományos eredményként bizonyítja, hogy a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt „tisztességes adatkezelés” elvét a platform-ökoszisztémában egy kettős – eljárási és lényegi (szubsztantív) – dimenzióban kell értelmezni. Az értekezés feltárja a platformok szabályozási paradoxonát: a platformok gyakran képesek az eljárási tisztességesség látszatát kelteni jogilag komplex, de formailag megfelelő tájékoztatókkal és hozzájárulási mechanizmusokkal, miközben üzleti modelljük lényege – a felhasználók viselkedésének tömeges megfigyelése és manipulatív befolyásolása (pl. sötét minták alkalmazásával) – alapjaiban sérti a lényegi tisztességesség követelményét, amely a felhasználói autonómia és a felek közötti hatalmi egyensúly védelmére irányul. Az értekezés újdonsága abban rejlik, hogy a lényegi tisztességesség tartalmának kitöltéséhez egy interdiszciplináris modellt dolgoz ki, amely a fogyasztóvédelmi jog (a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma) és a versenyjog (az erőfölénnyel való visszaélés tilalma) elveit integrálja az adatvédelmi jogi elemzésbe. Ezzel a megközelítéssel a tisztességesség elve egy olyan átfogó értékelési mércévé válik, amely lehetővé teszi a hatóságok számára, hogy ne csupán a formális jogi megfelelést, hanem az adatkezelés tényleges, felhasználóra gyakorolt hatását is vizsgálják.

- **Ötödik Tézis: A jogérvényesítési szinergiák feltárása**

A dolgozat részletesen bemutatja, hogy a DSA egyes rendelkezései (pl. a hirdetési adattár, a sötét minták tilalma, a rendszerszintű kockázatértékelések) hogyan teremtenek *új bizonyítási eszközöket és jogérvényesítési lehetőségeket* az adatvédelmi hatóságok számára az uniós adatvédelmi rezsim végrehajtásához. A DSA a VLOP/VLOSE szolgáltatókra telepített új elszámoltathatósági mechanizmusokkal – mint a rendszerszintű kockázatértékelések (34. cikk), a nyilvános hirdetési adattárak (39. cikk) és a kutatói adathozzáférés (40. cikk) – a GDPR absztrakt elszámoltathatósági elvét (GDPR 5. cikk (2) bek.) egy konkrét, külsőleg ellenőrizhető kötelezettségrendszerre alakítja. A DSA átláthatósági kötelezettségei által generált nyilvános információk közvetlen bizonyítékként szolgálhatnak adatvédelmi hatósági vizsgálatok során, míg a kockázatértékelések egyfajta „önbevallásként” tárhatják fel a rendszerszintű jogsértéseket. Ezek az eszközök egy olyan ökoszisztémát hoznak létre, amely az adatvédelmi hatóságok és a civil társadalom számára is feltárja a rejtett adatkezelési gyakorlatokat és azok rendszerszintű kockázatait, ezáltal operatív tartalommal tölthetik meg a GDPR elszámoltathatósági követelményét.

- **Hatodik Tézis: A lojális együttműködés kötelezettségének modellje a digitális szolgáltatások területén**

A DSA és a GDPR által létrehozott, látszólag fragmentált felügyeleti struktúra (digitális szolgáltatási koordinátorok vs. adatvédelmi hatóságok) az uniós jog lojális együttműködési elvének (EUSZ 4. cikk (3) bek.) és az Európai Bíróság C-252/21. sz. ügyben kifejtett joggyakorlatának fényében a szabályozói logikák konvergenciáját kényszeríti ki. A Meta/Bundeskartellamt ügy alapján az értekezés kidolgozza a digitális felügyeleti hatóságok (adatvédelmi hatóságok, digitális szolgáltatási koordinátorok) közötti lojális együttműködés kötelezettségének modelljét. A tézis rámutat, hogy a digitális tér komplexitása kényszeríti ki az együttműködést, és az EUB ítéletére alapozva ezt nem csupán szakmai elvárásként, hanem az uniós jogból fakadó jogi kötelezettségként azonosítható, amely elengedhetetlen a szabályozási fragmentáció elkerüléséhez és a koherens jogalkalmazáshoz. Ennek értelmében a digitális szolgáltatási koordinátoroknak a DSA szerinti rendszerszintű kockázatok értékelésekor figyelembe kell venniük az uniós adatvédelmi jognak való megfelelést, míg az adatvédelmi

hatóságok a DSA által generált bizonyítékokat felhasználhatják a GDPR érvényesítésére, megteremtve a proaktív, rendszerszintű felügyelet és a jogalapú adatvédelem szintézisét. A tézis újszerű javaslata, hogy e kötelezettség hatékony érvényesülése érdekében egy intézményesült hatósági együttműködési mechanizmusra van szükség, mivel azt a DSA külön nem szabályozza. Ennek keretében a nemzeti adatvédelmi hatóságoknak és a digitális szolgáltatási koordinátoroknak rendszeres egyeztetést kellene folytatniuk, közös ellenőrzéseket lefolytatni, és notifikálniuk egymást az átfedő ügyekben a koherens jogalkalmazás biztosítása érdekében.

4. TELJES PUBLIKÁCIÓS JEGYZÉK

Doktori értekezésem témájához kapcsolódó publikációk (MTMT-ben regisztrált művek)

- Liber, Ádám – Bereczki, Tamás (2024): Adatvédelem és platformok a DSA tükrében. Kutatási jelentés az NMHH (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) felkérésére – megjelent az Online Platformok weboldalon (42 oldal). A tanulmány átfogóan elemzi a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet és az uniós adatvédelmi előírások együttes alkalmazását, megalapozva e doktori értekezés főbb megállapításait.
- Liber, A., Albert, L., & Firniksz, J. (2023). Hungary. In Antitrust in Data Driven Markets & Legal Framework for Influencers, Native Advertising and Control over the Use of AI in Marketing (pp. 443–457). http://doi.org/10.1007/978-3-031-07422-6_16
- Firniksz, Judit; Mezei, Péter; Liber, Ádám, Hungary - In: Kilpatrick, Bruce; Kobel, Pierre; Küllezi, Pranvera (szerk.) Antitrust in Data Driven Markets & Legal Framework for Influencers, Native Advertising and Control over the Use of AI in Marketing; Cham, Svájc: Springer International Publishing (2023) pp. 171-198. Paper: Chapter 7, 28 p.
- Determann adatvédelmi jogi útmutatója – Nemzetközi vállalati compliance (könyv fordítás, Bereczki Tamással) –, HVG Orac, 2020; https://orac.hu/Determann_adatvedelmi_utmutatoja
- Liber Ádám, Bereczki Tamás: Közreműködők adatvédelmi jogállása (Jogtudományi Közlöny, 2019/12., 506-510. o.); <https://szakcikkadatbazis.hu/doc/7422225>
- Papp, Álmos; Horváth, András; Liber, Ádám - Hungary: Anti-trust Analysis of Online Sales Platforms; In: Kilpatrick, Bruce; Kobel, Pierre; Küllezi, Pranvera (szerk.) Antitrust

Analysis of Online Sales Platforms & Copyright Limitations and Exceptions; Cham, Svájc: Springer International Publishing (2018) pp. 187-214. Paper: Chapter 8 , 28 p.

- Liber, Ádám; A jogos érdeken alapuló adatkezelésről - INFOKOMMUNIKÁCIÓ ÉS JOG 2012. (9. évf.): 49. szám pp. 79-88., 10 p. (2012)
- Liber, Ádám; Közvetítő szolgáltatók felelőssége szellemi tulajdon megsértéséért az Európai Unióban, in Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 2013. június, pp. 5-42. <http://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201303-pdf/01.pdf>

Közlésre jóváhagyott publikáció:

- Liber Ádám – Bereczki Tamás: Zárt profilok előnyei – mi történik a képeimmal, miután feltöltöttem őket?; NMHH, Online platform főosztály, onlineplatformok.hu, pp. 1-89., várható megjelenés: 2025. ősze

MTMT-ben regisztrált egyéb publikációk:

Könyvfejezetek

- Liber, Á. & Bereczki, T. (2025). Cybersecurity 2025 - Hungary: Law and Practice; Trends and Developments - Analysing the Transition: From the 2023 Cybersecurity Act to the 2024 Cybersecurity Act in Hungary. In C. Schröder (Szerk.), Global Practice Guides - Cybersecurity (pp. 91-120). Chambers and Partners.
- Liber, Á. & Bereczki, T. (2025). Data Protection & Privacy 2025 - Hungary: Law and Practice; Trends and Developments - Data Protection Enforcement Trends in Hungary. In C. Schröder (Szerk.), Chambers Global Practice Guides - Data Protection & Privacy (pp. 162-183). Chambers and Partners.
- Halász, B., Liber, Á., Arányi, D., Nagy, F. & Németh, O. (2024). Sustainability and Intellectual Property in Hungary. In B. Kilpatrick, P. Kobel & P. Kőllezi (Szerk.), Sustainability Objectives in Competition and Intellectual Property Law (pp. 307-322). Springer Nature Switzerland.
- Liber, Á. & Bereczki, T. (2024). Artificial Intelligence 2024 - Hungary: Trends and Developments - AI Research and Development in Hungary. In N. Löfling (Szerk.),

Chambers Global Practice Guides - Artificial Intelligence (pp. 205-211). Chambers and Partners.

- Klein, T. & Liber, Á. (2021). Adatvédelem koronavírus idején: Az Általános Adatvédelmi Rendelet, különösen az alapelvek érvényesülési peremfeltételei a járványügyi veszélyhelyzetben. In Miskolczi-Bodnár, P. (Szerk.), Oktatók és hallgatók közös tanulmánykötete (pp. 183-210). Károli Gáspár Református Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar.
- Liber, Á. (2017). Hungary. In P. Kobel, P. Këllezi & B. Kilpatrick (Szerk.), Antitrust in Pharmaceutical Markets & Geographical Rules of Origin (pp. 429-444). Springer International Publishing.
- Péter, L., Gusztáv, B., Ágnes, E. K., Zsófia, L., Ádám, L., Boglárka, P., Katalin, S., Izabella, S. & Alexander, V. (2014). Hungary. In P. Këllezi, P. Kobel & B. Kilpatrick (Szerk.), Antitrust for Small and Middle Size Undertakings and Image Protection from Non-Competitors (pp. 377-397). Springer-Verlag London Ltd.
- Gödölle, T. & Liber, Á. (2010). Processing Personal Data in the Employment Context in Hungary. In D. Campbell (Szerk.), Comparative law yearbook of international business 2010 (p. 249). Wolters Kluwer Law and Business.

Folyóiratcikkek

- Liber, Á. (2024). Sikertelen állaspályázatok megőrzése a kiválasztás után - egy lengyel ügy tanulságai. Jegyző és közigazgatás, 2024(4), pp. 51-52.
- Liber, Á. & Bereczki, T. (2023). A belső visszaélés bejelentésének új szabályozása. ESG: online szakfolyóirat, 1(1), pp. 9-14.
- Liber, Á. (2015). Informationsfreiheit in Ungarn. Osteuropa-Recht, 61(1), pp. 67-87.
- Liber, Á. (2011). Személyes adatok nemzetközi továbbítása. Az új adatvédelmi törvény margójára. Infokommunikáció és Jog, 8(46), pp. 179-187.
- Liber, Á. (2010). A tisztességes eljárás védelme - a belső visszaélés - jelentés hazai szabályozása. Gazdaság és Jog, 18(4), pp. 3-9.
- Liber, Á. & Vincze, A. (2009). A megtévesztés tilalma és az áruforgalom szabadsága - egy elvi bírósági határozat margójára. Magyar Jog, 56(11), pp. 663-670.

- Liber, Á. (2009). A belső visszaélés - jelentési rendszer jogi követelményeiről I. rész. *Gazdaság és Jog*, 17(2), pp. 11-16.
- Liber, Á. (2009). Belső visszaélés - jelentési rendszerek a magyar jog hatálya alatt II. rész. *Gazdaság és Jog*, 17(3), pp. 8-15.
- Liber, Á. (2008). Dohányreklám-tilalom és véleményszabadság. *Fundamentum*, 12(2), pp. 49-66.
- Liber, Á. (2007). A hazai versenyjog és jogharmonizáció - megjegyzések a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv átültetéséhez. *Gazdaság és Jog*, 15(5), pp. 12-17.
- Liber, Á. (2007). Nemzeti fogyasztóvédelem és közösségi szabad áruforgalom - az információs modell az EK Bíróságának gyakorlatában. *Európai Jog*, 7(1), pp. 43-54.
- Liber, Á. (2007). Health Claims - az élelmiszerekkel kapcsolatos egészségre vonatkozó állítások reklámozásának új szabályai. *Európai Jog*, 7(6), pp. 26-36.
- Liber, Á. (2006). A reklám és a szabad véleménynyilvánítás. *Magyar Jog*, 53(10), pp. 591-601.
- Liber, Á. (2006). A közéleti reklám szabadsága. *Infokommunikáció és Jog*, 3(13), pp. 90-97.
- Liber, Á. (2006). A reklámkorlátozások alapjogi és elsődleges közösségi jogi kontrollja. *Gazdaság és Jog*, 14(3), pp. 3-10.

MTMT-ben nem hivatkozott publikációk az International Association of Privacy Professionals (www.iapp.org) útján, Bereczki Tamással közös publikációk:

- Managing third-party risks under EU data protection, cybersecurity laws – <https://iapp.org/news/a/managing-third-party-risks-under-eu-data-protection-cybersecurity-laws/>; 2024. október 17.
- The state of web scraping in the EU – <https://iapp.org/news/a/the-state-of-web-scraping-in-the-eu/>; 2024. július 3.
- AI's emergent abilities a 'double-edged sword'; <https://iapp.org/news/a/ais-emergent-abilities-a-double-edged-sword/>; 2023. október 11.

- Machine learning compliance considerations; The Privacy Advisor; <https://iapp.org/news/a/machine-learning-compliance-considerations/>; 2021. május 25.
- Developing digitized solutions for customers? Here's what to think about; The Privacy Advisor; <https://iapp.org/news/a/developing-digitized-solutions-for-customers-heres-what-to-think-about/>; 2020. május 27.
- Managing data breaches in the cloud; The Privacy Advisor; <https://iapp.org/news/a/managing-data-breaches-in-the-cloud/>; 2020. január 28.
- How to manage insider threats without violating privacy laws; The Privacy Advisor; <https://iapp.org/news/a/how-to-manage-insider-threats-without-violating-the-gdpr/>; 2019. augusztus 27.
- Blockchain and the GDPR: Addressing the compliance challenge; <https://iapp.org/news/a/blockchain-and-the-gdpr-addressing-the-compliance-challenge/>; 2018. december 14.

Egyéb publikációk:

- Liber Ádám, Bereczki Tamás – Fontos döntések a közös adatkezelésről, <https://www.jogiforum.hu/hir/2019/01/04/fontos-dontesek-a-kozos-adatkezelesrol-az-europai-birosag-ket-elvi-jelentosegu-itelete-egysegesiti-a-gyakorlatot/>; 2019. január 4.
- Adatvédelmi blog: www.dataprivacy.hu